



# РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

## ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ЛОВЕЧ

---

### ЗАПОВЕД

№ РД-07-188

Ловеч, 02.04.2015 г.

На основание чл. 31, ал. 1, т. 5 от Закона за администрацията и по повод осъществявания контрол за законосъобразност по чл. 45, ал. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация констатирах законосъобразност на решение № 1007, обективирано в Протокол № 52/24.03.2015 г. на Общински съвет Угърчин, с вх. № АК-01-34/31.03.2015 г. Горецитираното решение е издадено в противоречие с материалния закон, процесуалните правила и целта на закона.

С решение № 1007/24.03.2015 г. на основание чл. 21, ал.1 т. 23 от ЗМСМА във връзка с чл. 43, ал.2 и чл. 45, ал.1 от Наредбата за условията и реда за упражняване правата на собственост върху общинската част от капитала на търговските дружества и стопанската дейност, осъществявана от общински предприятия, Общински съвет Угърчин упълномощава представителя на Общината в извънредното заседание на Общото събрание на акционерите във „Вик“ АД, което ще се проведе на 03.04.2015 г., а при липса на кворум на 20.04.2015 г. да гласува „за“, „против“ или въздържал се“ съгласно решението на Общински съвет по всички точки от дневния ред, както следва:

**По първа точка:** Освобождаване на членове на Съвета на директорите на „В и К“ гр. Ловеч с проект за решение:

*Общото събрание на акционерите освобождава Тихомир Цветанов Матеев, Пламен Славчев Никифоров и Иван Димитров Чулев като членове на Съвета на Директорите на „В и К“ АД гр. Ловеч.*

**Представителят да гласува: “ПРОТИВ”**

“ЗА” – 9 общински съветника - Михаил Найденов, Иванка Шойкова, Недялко Иванов, Борислав Патарински, Ася Миланова, Стефан Борисов, Иво Манов, Борис Балеvски.

“ПРОТИВ” – 4 общински съветника - Величка Игнатова, Митко Петров, Милена Найденова, Адрианка Добрева.

“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – няма

**По втора точка:** Избор на нови членове на Съвета на директорите на дружеството и определяне възнаграждението им с проект за решение:

*2.1. Общото събрание на акционерите избира Данаил Красимиров Събевски, Иван Димитров Чулев и Йордан Дониславов Досев за членове на Съвета на директорите на „В и К“ АД гр. Ловеч.*

2.2. *Общото събрание на акционерите определя възнаграждението на новоизбраните членове на Съвета на директорите в съответствие с изискванията на чл. 33 от ПРУПДТДДУК при съблюдаване на Закона за предотвратяване и установяване конфликт на интереси.*

**Представителят да гласува: “ПРОТИВ”**

“ЗА” – 8 общински съветника - Михаил Найденов, Недялко Иванов, Стефан Борисов, Борислав Патарински, Ася Миланова, Борис Балевски, Иво Манов, Иванка Шойкова.

“ПРОТИВ” – 4 общински съветника - Величка Игнатова, Митко Петров, Милена Найденова, Адрианка Добрева.

“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 1 общински съветник - Искрен Йотов.

**По трета точка:** Упълномощаване министъра на регионалното развитие и благоустройството да сключи договори за възлагане на управлението на новоизбраните членове на съвета на директорите с проект за решение:

*Общото събрание на акционерите упълномощава министъра на регионалното развитие и благоустройството да сключи договори за възлагане на управлението на дружеството с новоизбраните членове на Съвета на директорите.*

**Представителят да гласува: “ПРОТИВ”**

“ЗА” – 7 общински съветника - Михаил Найденов, Недялко Иванов, Стефан Борисов, Борислав Патарински, Ася Миланова, Борис Балевски, Иво Манов.

“ПРОТИВ” – 4 общински съветника - Величка Игнатова, Митко Петров, Милена Найденова, Адрианка Добрева.

“ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ” – 2 общински съветника - Искрен Йотов, Иванка Шойкова.

2. Възлага на кмета на Община Угърчин при невъзможност да присъства лично на извънредното заседание на Общото събрание на акционерите на дружеството да упълномощи представител, който участва с право на глас в заседанието и да гласува по всички точки от дневния ред съгласно настоящото решение.

Горепосочения акт е формулиран в писмена форма и съдържа наименование на органа, който го издава, наименование, дата на издаване и номер на акта. Въпреки това е налице противоречие между диспозитив и правните и фактически основания по следните съображения:

По т.1 от Решението и съгласно Първа точка от дневния ред на извънредното заседание на „ВиК“ АД, „ЗА“ това представителя на община Угърчин да гласува „Против“ освобождаването на членовете на Съвета на директорите на „ВиК“ гр. Ловеч са гласували 9 /девет/ общински съветника, а при поименното изброяване са изписани 8 /осем/ имена.

Съгласно чл.71, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на ОС-Угърчин, неговите комисии и взаимодействието с общинската администрация, за заседанието на общинския съвет се води подробен протокол, който се изготвя в деня на заседанието или най-късно на другия ден. Протоколът се води от секретар, който е служител на звеното по чл. 29 а, ал. 2 от ЗМСМА и се подписва от него, от председателя или заместник председателя, най-късно в пет дневен срок от заседанието. Именно това е срокът, в който се правят корекции за отстраняване на технически грешки, ако такива са допуснати.

Видно от изпратения до Областен управител Протокол №52/24.03.2015 г. това не е сторено.

Съгласно т.2 от Решение № 1007/24.03.2015 г., Общински съвет Угърчин възлага на кмета на Община Угърчин при невъзможност да присъства лично на извънредното заседание на Общото събрание на акционерите на дружеството да упълномощи представител, който участва с право на глас в заседанието и да гласува по всички точки от дневния ред съгласно настоящото решение.

Съгласно изричната норма на чл. 21, ал.1, т. 9 от ЗМСМА, единствено общински съвет има право да избира представителите на общината в органите на търговските дружества с общинско участие, т.е. единствено колективния орган има право да определи кой да представлява акционера в Общото събрание на акционерите на Акционерно дружество „ВиК“ – гр. Ловеч.

Съгласно разпоредбата на чл. 14 от ЗМСМА общината е юридическо лице и има право на своя собственост, а в правомощията на общинските съвети е придобиването, управлението и разпореждането с общинската собственост.

Стопанската дейност на общината според текста на чл. 51 от Закона за общинска собственост се осъществява чрез общински предприятия, съвместни форми на стопанска дейност /публично-частно партньорство/, чрез търговски дружества с общинско участие в капитала, но не като неограничено отговорен съдружник, или чрез граждански дружества по Закона за задълженията и договорите.

Когато общината е съдружник в акционерно дружество, както е в този случай, то тогава общинският съвет формира волята на общината в качеството ѝ на субект на гражданското право - като акционер в дружеството, и по силата на чл. 226 от Търговския закон, във вр. с чл. 21, ал.1, т. 9 от ЗМСМА избира представител на общината в общото събрание на акционерите.

Тези взаимоотношения имат гражданско-правен характер и общината като акционер има право да оправомощи представител в общото събрание на акционерите на дружеството като формира воля чрез своя колективен орган – общинския съвет, като определи не само представителя, но и границите на представителната му власт.

За така формулираната воля на колективния орган, правната квалификация на решението, а именно чл.21,ал.1, т.23 е неправилно приложена. ЗМСМА съдържа конкретен текст – чл.21, ал.1, т. 9.

Преупълномощаването, възложено на представителя на общината, в конкретния случай кмета – също е незаконосъобразно, тъй като е извън неговата компетентност.

Неясен остава и отговора на въпроса, дали представителя на община Угърчин е упълномощен с нарочно Решение на Общински съвет Угърчин преди приемане на настоящето решение или такова не е приемано.

Ето защо така взетото решение от Общински съвет Угърчин е незаконосъобразно, прието в противоречие с чл. 59, ал.2, т.4 от АПК.

Задължението за мотивировка представлява гаранция за законосъобразност на акта, което законът е установил за защитата на правата и интереси на гражданите и организациите. Тази гаранция се проявява в две насоки. С излагането на мотивите се довеждат до знанието на страните съображенията, по които административният орган е издал акта. От друга страна, наличието на мотиви улеснява контрола върху законосъобразността и правилността на акта, упражняван от Областен управител. Значението на изискването за мотиви според АПК е такова, че неизлагането на мотиви към административния акт съставлява съществено нарушение на закона и основание за отмяна на акта.

Предвид изложените съображения и на основание чл. 32, ал. 2 от ЗА и чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА, във връзка с чл. 8, ал. 1 и ал. 2 от Европейската харта за местно самоуправление

**НАРЕЖДАМ:**

**ВРЪЩАМ** за ново обсъждане в Общински съвет Угърчин Решение № 1007 от 24.03.2015 г. при съобразяване с мотивите на настоящата заповед.

На основание чл. 45, ал. 6 от ЗМСМА препис от заповедта да се изпрати на Председателя на Общински съвет Угърчин.

**Д-Р МАДЛЕНА БОЯДЖИЕВА**

*Областен управител  
на област Ловеч*